Martin Tranmæl og Vidkun Quisling- to polariserende personer

Martin Tranmæl og Vidkun Quisling har uten tvil satt et stort preg på Norges historie. Gjennom deres aktive deltakelse i politikkeliten har de fått frem sine ideer og meninger om hvilke grunnverdier samfunnet burde bestå av. Denne artikkelen skal redegjøre for deres politiske standpunkter, og deretter drøfte opphavet bak deres politiske meninger og hvordan de har påvirket det norske samfunnet.

**Vidkun Quisling**

Vidkun Quisling vokste opp i en relativt velstående familie. Det var et stort fokus på at utdanningen skulle bli tatt ordentlig seriøst i familien, og Quisling fremsto tidlig so en begavet akademiker. Han oppnådde høyeste karakter ved eksamene og Quisling var førstevalget da han kom inn på feltartillerilinjen på krigsskolen. Da han tok videreutdanning på den militære høyskole oppnådde han den høyeste karakteren noensinne. (Dahl, 2020)

Quisling studerte i Russland fra 1912-1917 som en del av å være aspirant i generalstaben. Døden til Quisling sin søster Ester i 1914 gikk så hardt inn på han at han erklærte at han skulle gjøre følgende: «Føre en kamp efter Esters aand for de svake og undertrykte og for menneskenes vel». Russiskstudiene fikk han god nytte av da han senere ble en del av Fridtjof Nansen sitt hjelpearbeid i Sovjetunionen, og studiene var antakelig grunnen til at han ble anbefalt å arbeide med Nansen. Her fikk han muligheten til å kjempe for nettopp de svake og undertrykte. Quisling bevegde seg dermed mot venstresiden og tilbød seg til og med ovenfor arbeiderpartiet og det norske kommunistpartiet å samle «røde garder» (væpnede arbeideravdelinger) vinteren 1925. (Dahl, 2020)

Quislings politiske orientering tok fort en helomvending. Da han jobbet i Moskva fra 1927, så fikk han øyet opp for den negative utviklingen i form av at det ble dannet et tvangsregime hvor politiske motstandere ble drept. Vondt ble bare verre da medlemmer av et prosjekt som han tidligere hadde vært engasjert i ble drept som konsekvens av Stalins regime. Dette førte til at han bevegde seg mer mot høyresiden i politikken. Samtidig var han også blitt interessert i rasepolitikken mot slutten av 1920-tallet. Rasepolitikken ble senere en viktig del av Quislings virkelighetsoppfatning, hvor det germanske folket var av overlegen klasse. (Dahl, 1999, s. 68) og (Dahl, 2020)

Da han senere returnerte til Norge på 1930-tallet tok han en aktiv stilling i den norske politikken. Quisling var overbevist om at det var nødvendig å etablere en nasjonal bevegelse som var bygget på «nordisk» grunn. Denne bevegelsen skulle erstatte den vanlige stortingspolitikken vi har i Norge. I 1930 skrev han en artikkel hvor han sa det krevdes økonomiske reformer, kamp mot marxismen og en bevisst rasepolitikk i Norge. Dette førte til dannelsen av Nordisk folkereisning i Norge. Det var en hemmelig eliteorganisasjon som skulle ta makten i Norge ved gitt anledning, og var forgjengeren til Nasjonal Samling. Quislings første stilling innenfor den norske politikken var som forsvarsminister for Bondepartiet sin regjering fra 1931-1933. Quisling var på dette tidspunktet en veldig omdiskutert mann på grunn av hans antatte fascistiske legning og opposisjon mot statsminister Jens Hundseid fra Bondepartiet, og begrepet «forsvarsminister Quisling» som et negativt begrep, ble vanlig i offentligheten. (Raestad, 1942, s.51-52) og (Dahl, 2020)

Quisling etablerte paritet Nasjonal Samling i 1933 som en videreføring av Nordisk folkereisning. Han så på seg selv som føreren av partiet, som hadde sin inspirasjon fra fascismen og nasjonal sosialismen. I utgangspunktet ville ikke Quisling gjennomføre overgangen fra å være en organisasjon til å bli et offentlig norsk parti, men ble nødt til det for å få størst mulig rekrutering. Partiet trodde ikke på demokrati, og målet var å erstatte alle andre partier, og Quisling skulle være en førerskikkelse. Partiet hadde veldig lav oppslutning år etter år, og situasjonen endret seg ikke før Tysklands okkupasjon i 1940. Da ble Quisling innsatt som ministerpresident og Nasjonal Samling ble det eneste lovlige partiet i Norge. (Raestad, 1942, s. 76) og (Dahl, 2020)

**Martin Tranmæl**

Martin Tranmæl ble født den 27. Juni 1879, og vokste opp på en mellomstor gård i Sør-Trøndelag. Tranmæl tok til seg kunnskap ekstremt kjapt, og ble omtalt som begavet. Skoletilbudet for de som vokste opp i bondefamilier var som regel ganske dårlig, og Tranmæl var ikke et unntak. Derfor leste Tranmæl alt som var av bøker i det lokale biblioteket, og fikk gode kunnskaper og interesser innen historie og skjønnlitteratur. Familien hans hadde et tydelig venstre preg i politikken. Politiske diskusjoner i familien hans var vanlige, og Tranmæl utviklet tidlig en politisk interesse. (Bjørgum, 2020)

Tranmæl ble nødt til å arbeide som malersvenn (male lærling) i USA som en del av utdannelsen sin. Her ble han kjapt interessert i den revolusjonære delen av amerikansk politikk, og fikk kjapt kunnskap om marxistisk ideologi fra det amerikanske sosialistpartiet. En av de viktigste impulsene han fikk fra USA var at han mente arbeidernes kamp krevde direkte politisk kamp for makten i staten. Dette ytterligere befestet hans revolusjonære ståsted i politikken. (Arbeiderpartiet) og (Bjørgum, 2020)

Tranmæl begynte kjapt å delta aktivt i den norske politikken etter hans hjemkomst fra USA. Han dannet arbeidernes parti i Sør-Trøndelag i 1903, og han ble selv formann i dette partiet. Senere ble han også medlem i redaksjonen til avisen Ny Tid. Her fikk Tranmæl grunnlag for å spre sine revolusjonære ideer, og det ble viktig for formidlingen av den radikale delen av arbeiderpartiet sine ideer. Han fikk vært med på landsmøter i arbeiderpartiet på grunn av sin stilling som formann i Sør-Trøndelag sitt arbeiderparti. På møtene var han en aktiv deltaker, og fikk oppslutning om forslag som f.eks. å ta større avstand mot samarbeid med borgerlige partier, et tydelig antimilitaristisk program og strengere regler som stortingsrepresentantene måtte følge slik at de holdt seg til beslutningene vedtatt i partiorganisasjonene. (Bjørgum, 2020) og (Arbeiderpartiet)

I 1918 ble Martin Tranmæl Arbeiderpartiets sekretær, mens Kyrre Grepp ble formann. Kyrre var en viktig person i den radikale fløyen til arbeiderpartiet sammen med Tranmæl. Arbeiderpartiet var en del av den kommunistiske internasjonalen fra dens dannelse i 1919, og målet med internasjonalen var verdensrevolusjon. I utgangspunktet hadde Tranmæl en positiv holdning til 1917-revolusjonen i Russland, og mente at tiden var inne for revolusjonær masseaksjon i Norge. (Bjørgum 2020)

Derimot så endret Tranmæl sine holdninger da Moskvatesene ble offentligjort. Moskvatesene var et sett med betingelser partiene som skulle være medlem av Det Russiske Komintern måtte følge. Det brøt ut diskusjon innad i Arbeiderpartiet om de skulle være en del av Det Russiske Komintern eller ikke. Tranmæl var en av de viktigste forkjemperne mot Komintern, og fikk flertall med sine folk slik at han kunne ta brudd med Moskva i 1923. Arbeiderpartiet ble splittet, og mindretallet dannet Norges Kommunistiske parti, mens Tranmæl og hans flertall ble stående som Arbeiderpartiet. Tranmæl var en frontfigur i perioden Arbeiderpartiet gikk fra en revolusjonær til en reformistisk politikk. Han fortsatte å delta aktivt i Arbeiderpartiets landsstyre helt frem til 1963, men fra 1927 påtok han seg aldri offentlige verv, selv om han ville vært en selvskreven statsministerkandidat. (Arbeiderpartiet)

**To Dynamiske personer**

Felles for både Quisling og Tranmæl er at de begge var to dynamiske personer. Quisling gikk fra å være en som ville kjempe for svake og undertrykkede mennesker, til å danne et eget parti som var i sterk opposisjon mot de partiene og ideene han tidligere hadde støttet. Senere tok han parti med Hitler, hvor nylig funn viser at han mest sannsynlig visste om massedrapene på jødene. Martin Tranmæl gikk fra å være en forkjemper for revolusjon i Norge, til senere å gå imot revolusjonen og heller sørge for at Arbeiderpartiet gikk over til en reformistisk politikk. Hva kan drivkraften bak disse endringene ha vært?

Stalin kan ha vært mye av årsaken til Quisling sine politiske endringer. Fra 1927 begynte metodene Stalin brukte for å kontrollere makten og bli mye mer brutale, og inkluderte f.eks. tortur og utrenskning av politiske motstandere. Høsten 1927 hentet staten inn korn med makt fra landsbyer, og sammen med dårlige avlinger, førte dette til sult i Ukraina vinteren 1928. Nansen annonserte at han var villig til å starte enda et internatonalt initiativ, som Quisling tidligere hadde vært en del av, men dette ble ikke godtatt av sovjetiske myndigheter. Metodene han vitnet til at myndighetene tok i bruk, sammen med at de avslo hjelpeforespørselen til Nansen, førte til at Quisling endret sine politiske meninger. (Dahl, 1999, s.68)

Konklusjonen er at han endret sine politiske meninger. Derimot så gir det ikke noe svar på hvordan han gikk helt fra å være villig til å hjelpe kommunistpartiet og Arbeiderpartiet til å organisere røde garder (Dahl, 2009), til å støtte Hitler. Paul M. Hayes skrev følgende i sin bok «…, it may be more profitable to assume that a logical basis for Quisling`s ideas did not exist» (Hayes, 1966, s. 145). Jeg lener mot samme konklusjon som Hayes. Quisling var så lidenskapelig viet til sitt eget land, at forklaringen om hvordan han endret politiske meninger som følge av hendelsene i Russland, etter min mening ikke alene gir godt nok grunnlag til at han skulle gjennomføre høyforræderi mot et land han var så lidenskapelig viet til. I tillegg var han veldig veloppdragent og en veldig sjenert person. «He would sit with the other officers as they were merry-making without speaking for hours, except when spoken to» (Raestad, 1942, s. 11-12).

Hayes skriver også at det kan være en manglende sammenheng i Quislings karakter som enda ikke er oppdaget. Boka var skrevet for 54 år siden, den nye oppdagelsen i 2019 var «Jødeproblemet» i Nasjonalbiblioteket som beviser at Quisling visste om massemyrderiene av jødene (Vogt, 2019). Derimot så har det ikke blitt funnet en klar sammenheng mellom hans politiske skifte fra langt på venstresiden til høyreekstremist.

Min egen hypotese på hvorfor Quisling hadde et såpass radikalt skifte baserer seg på moralen hans og hvordan den ble fullstendig knust. Som nevnt tidligere i artikkelen så lovte Quisling ovenfor seg selv at han skulle kjempe for de svake, undertrykkede og for menneskets beste, etter søsterens død. Denne felles agendaen fant han i kommunismen, fordi den har som mål å fjerne alle sosiale forskjeller og dermed kjempe for de svake og undertrykkedes rettigheter. På Quislings tid var Sovjetunionen den eneste med kommunistisk styre, og derfor var han en naturlig tilhenger. Jeg tror Quisling så på denne kommunistiske styreformen som en utopi for hans egne idealer og moral. Quisling dedikerte mye av sitt liv til å arbeide i Sovjetunionen på vegne av det norske militæret og Nansens hjelpeorganisasjon. Han ble vitne til alle de forferdelige hendelsene under Stalin sitt kommunistiske regime, og at den kommunistiske staten selv avslo hjelpearbeidet til Nansen, som Quisling var veldig dedikert til og en stor tilhenger av. Resultatet kan ha vært at Quisling ble sønderknust, fordi hans utopiske forestillingen ble et tyranni med død og lidelse.

Inflasjonen i Tyskland på 20-tallet spiste opp gjelda deres fordi tyskerne betalte gjelda med de enorme pengesummene de hadde trykt opp. Dette førte til at de fikk startet på nytt da Hitler kom til makten i 1933, og de satset enormt på tungindustrien. Dette førte til at arbeidsledigheten sank, og levekårene for den gjennomsnittlige tyskeren ble bedre. Raseideene Quisling utviklet i Russland gikk ut på at germanerne var overlegne, slaverne var tilbakestående og jødene hadde en negativ rolle i den sovjetiske revolusjonen (Dahl, 2020). Quisling og Hitler hadde altså en felles ide om at germanerne var overlegne. Den økonomiske veksten Quisling så i Tyskland og den felles raseideen med Hitler, tror jeg kan være årsaken til at Quisling bygde politikken sin på nazistiske og fascistiske verdier. Etter min mening trengte han å finne trøst i en felles tanke, som var forbundet med økonomisk vekst og oppgang hos folk som tidligere hadde hatt det vanskelig, etter at hans egen utopiske forestilling hadde blitt knust.

Moskvatesene var hovedgrunnen til at Tranmæl endret sin posisjon som revolusjonær til reformist. Dette betydde at han gikk fra å være en som ønsket å avskaffe det eksisterende politiske systemet, til å være en som ønsket å reforme det eksisterende systemet. «Hvad er det som forlanges av os? At vi skal vedta et forslag hvorved vi gir avkald paa vore rettigheter til at bedømme om hvordan vi bedst kan føre Internationalens beslutninger ut i livet, fratar os selvbestemmelsesretten» (Tranmæl, 1923, s. 40). Var en del av Tranmæls tale på arbeiderpartiets ekstraordinære møte i 1923, hvor de skulle avgjøre hvorvidt de skulle godta Moskvatesene, og dermed være medlem av den kommunistiske Internasjonale. Tranmæl får frem en av bekymringene sine ovenfor Moskvatesene, nettopp at Arbeiderpartiet selv mister rettighetene til å bestemme over hvordan de skal utføre sin politikk. Videre sier han også «Det er de enkelte som gjøres ansvarlig — de skal isoleres i første omgang, sættes under et press som ligner en terror.» (Tranmæl, 1923, s. 41) Her fremviser han en veldig negativ holdning til et av vedtakene i Moskvatesene, som sier at de som stemmer imot forslagene fra Komintern må kastes ut av partiet.

«Vi kræver i partienhetens navn … at Internationalen træhker sit ultimatum tilhahe, saa vi kan staa som frie mænd indenfor en organisation som handler under det ansvar som er forbundet med at tilhøre et kommunistisk parti og tilhøre en kommunistisk verdensbevægelse!» (Tranmæl, 1923, s. 42) Konkluderte Tranmæl med i sin tale til hans partifeller. Etter min mening så var Tranmæl tilhenger av ideen om en verdensrevolusjon, men metodene Sovjetunionen ville bruke appellerte ikke til det fellesskapet Tranmæl ønsket. Jeg tror Tranmæl ønsket revolusjon som følge av nødvendigheten i hvert enkelt land, og at de revolusjonære i det landet selv hadde best kunnskap om hvordan det burde gjennomføres. Derfor var Sovjet sitt ønske om verdensrevolusjon basert på en tvang som jeg tror at etter Tranmæl sitt ståsted var et rent maktønske, og ikke tilfredsstilte hvert enkelt lands behov etter beste evne.

Etter min vurdering så gjorde Moskvatesene at Tranmæl innså hvor omfattende og risikofylt en revolusjon i eget land ville være, og ikke minst en verdensrevolusjon. Det Tranmæl selv omtalt som absurde krav fra den kommunistiske moderstat, på det ekstraordinære landsmøte i 1923, fikk han til å revurdere kommunismens og revolusjonens moral. Derfor stemte han for å ikke godta moskvatesene, og fikk flertall på landsmøte. Han var heretter en av de viktigste bidragsyterne til Arbeiderpartiets omstilling fra revolusjonær til reformistisk politikk, og spesielt for at dette skjedde med forholdsvis liten intern strid (Arbeiderpartiet, stod ikke årstall eller forfatter). Derimot så tror jeg han fremdeles hadde noen revolusjonære tanker, fordi han på landsmøte i 1923 sa følgende i oppsumeringstalen sin: «vi vil stille os solidarisk med dem som fører klassekamp, som bekjæmper det kapitalistiske samfund, med dem som forbereder og gjennemfører den sociale revolution.» (Tranmæl, 1923, s. 66).

**Deres politiske påvirkning på det norske samfunnet etter deres politiske omvending**

Både Tranmæl og Quisling var ivrig i å fremme sine politiske ideer etter deres politiske omvending. Tranmæl gikk fra revolusjonær til reformist og ble derfor mer demokratisk, mens Quisling gikk fra venstresiden i politikken og mer mot nazistiske og fascistiske ideologier, og hadde ikke noe ønske om demokrati i det hele tatt.

Quisling og hans Nasjonal Samling hadde liten direkte påvirkning på endringer i det norske samfunn. Valgoppslutningen deres var såpass lav at de ikke fikk noe mandat på stortinget. Under den tyske okkupasjonen fra 1940 så var Nasjonal Samling det eneste lovlige partiet i Norge, og Quisling ble utnevnt til ministerpresident (tilsvarende statsminister). Derimot så hadde Quisling og hans parti nesten ingen reel makt, fordi makten lå hos Terboven med Hitler og resten av ledelsen over han. Hva ville skjedd med det norske samfunnet dersom Nasjonal Samling hadde kommet til makten?

Nasjonal Samling ledet av Quisling hadde ifølge Arnold Raestads artikkel «The Case Quisling» et partiprogram som var en sammenslutning av elementer lånt fra nazistiske og fascistiske lære. Målet til Nasjonal Samling var: «Nasjonal enhet uten klassemotsetninger og partier, et solidarisk norsk folkesamfund bygget op organisk på yrkeslivets grunn, med et sterkt og stødig styre.» (Nasjonal Samling, 1934, s. 2). På deres første partiprogram fra 1934 står det blant annet at foreninger innen nasjonal samlingen skal ta kontroll på industrier og det kulturelle livet under regjeringens kontroll, nasjonaløkonomien skal være en planøkonomi (prisene på varene bestemmes av staten) og utenrikspolitikken skal ha som mål å samarbeide med andre nasjoner av samme rase. (Raestad, 1942, s. 77)

Med utgangspunkt i denne informasjonen så tror jeg NS ville gjennomført en politikk hvor staten stod veldig sterkt. Børskrakket i USA i 1929 fikk store økonomiske ringvirkninger for hele Europa, og dette førte til større innblanding fra staten innen økonomien, spesielt i USA hvor det vanligvis var veldig liten statlig innblanding. Dette sammen med gjeldskrisen hos flere europeiske stater kan være grunnen til at Nasjonal Samling gikk inn for planøkonomi, samt statlig kontroll av industrier og det kulturelle livet i sitt partiprogram. Selv om de blir omtalt som et høyreekstremt parti, så har de også flere trekk ved den statlige innflytelsen de ønsket på samfunnet som vi i dag forbinder med kommunismen. Etter min mening ville de prøvd å utvikle et veldig rasebevisst samfunn ut ifra Quisling sin raseoverbevisning, hvor det hadde medført ulemper om man ikke var av germanske opprinnelse.

NS kunne gjort Tysklands okkupasjon mye enklere for tyskerne dersom de hadde vært i regjering. Under andre verdenskrig klarte den norske regjeringen og kongen å flykte til Storbritannia, mens Norge var okkupert av Tyskland. Der kjempet de for Norges selvstendighet, og forhandlet med allierte. Dersom Nasjonal Samling hadde vært i regjering så kunne de ha støttet den Tyske okkupasjonen, og forhindret kongen fra å flykte. Dermed ville det ikke vært noe motstandsarbeid fra en eksilregjering i London.

Tranmæl har i motsetning til Quisling hatt mye større innflytelse på det norske samfunnet gjennom politikken sin. Fra 1927-1946 var han medlem av LOs sekretariat, i tillegg var han Arbeiderbladets redaktør og medlem av arbeiderpartiets sentralstyre som ga han en enorm maktposisjon. Derfor var han en stor del av drivkraften bak arbeiderpartiets snuoperasjon under kriseårene i 1930. Den gikk ut på å sette flere statlige midler inn i økonomien for å få en økt etterspørsel, og slagordet var «arbeidsreisning». Tranmæl hadde stor påvirkning på partiprogrammet til arbeiderpartiet i 1933, som videre førte til at de vant valget samme året. På partiprogrammet står det «Den hårde krise verden nu gjennemlever, skyldes det kapitalistiske samfundssystem med dets manglende evne til å innpasse produksjonen efter behovet og til å fordele så vel godene som byrdene på rettferdig måte.» (Arbeiderpartiets arbeidsprogram, 1933, s. 6), noe som stemmer veldig godt overens med Tranmæl sitt negative syn på kapitalismen. En av godene som stod på partiprogrammet var innføringen av barnetrygd, noe som ble innført i 1936 under arbeiderpartiets andre regjeringstid. Han fortsatte å ha stor innflytelse på arbeiderpartiets politikk, helt til han gikk av som medlem av arbeiderpatiets sentralstyre i 1963. (Bjørgum, 2020) og (Arbeiderpartiets arbeidsprogram, 1933)

**Oppsummering**

Til konklusjon så var Tranmæl en mer suksessfull politiker enn Quisling. Han hadde stor påvirkning på arbeiderpartiets politikk i flere tiår, og hadde dermed stor innflytelse på endringene arbeiderpartiet gjennomførte i sine regjeringsperioder, selv om han ikke var stortingsrepresentant selv. På den andre siden så hadde Quisling store problemer med å få gjennomført politiske endringer i det norske samfunnet, på grunn av for liten valgoppslutning og liten reel innflytelse under Tyskland sin okkupasjon.

Begge var dynamiske personer, som gjennomgikk store forandringer i deres politiske syn, og skapte de to sterke personlighetene vi kjenner den dag i dag. For en ting er i hvert fall sikkert, dersom du hadde sagt at Quisling hadde vært villig til å hjelpe arbeiderpartiet og Det Norske Kommunistpartiet med å samle røde gardister, så ville de aller fleste blitt overrasket. Dersom det ikke hadde vært for Martin Tranmæl, så er det langt ifra sikkert at Arbeiderpartiet ville vært slik vi kjenner det i dag.
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